



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Franje Lukića iz Hrastina, Šandora Petefija 131, OIB: 88587555945, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, Mokrice 180/C, OIB 50730247993, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb i Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, Zagreb, OIB: 29743547503, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-4411/2019-11 od 10. travnja 2020., u sjednici održanoj 15. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. i Triglav osiguranje d.d., kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-4411/2019-11 od 10. travnja 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pblžie navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbe podnose vjerovnici Eko-flor plus d.o.o. i Triglav osiguranje d.d (dalje: vjerovnici) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl.

353. st. 1., u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje: ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalbe nisu osnovane.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 17. travnja 2019. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa provođenjem tog postupka pa da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan.

5. Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje čija glavnica iznosi ukupno 4.866,09 kn, kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne Novine“ broj 68/18) čiji ukupni iznos nenaplaćene glavnice iznosi 13.517,02 kn, pa zaključuje da su i u odnosu na te osnove ispunjeni uvjeti iz čl. 79 a st. 2 i 3. ZSP-a za provođenje postupka jer zajedno sa aktivnim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se smatra da je izjavio kako iste nema, a vanjskom provjerom utvrđuje da je za prva tri mjeseca 2020. primio mirovinu u iznosu od 4.012,34 kn, tijekom 2019. u iznosu od 23.301,82 kn, tijekom 2018. u iznosu od 22.167,97 kn, tijekom 2017. u iznosu od 17.938,85 kn te da u vlasništvu ima osobni automobil Opel Vectru 1995. godište čija je vrijednost procijenjena na 0,00 kn pa zaključuje da potrošač nema imovinu čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a cijeneći da potrošač nema imovine čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn, zauzima stav da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.1. u svezi s čl. 8. ZPP-a, kao niti bitna procesna povreda iz čl. 354. st.2. toč. 11. ZPP-a, jer suprotno žalbenim navodima, izreka pobijanog rješenja nije proturječna razlozima o odlučnim činjenicama, a niti ne postoje drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

9. Također, pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na

postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača s obzirom na činjenicu da je isti u relevantnom razdoblju ostvarivao određena primanja i ima u vlasništvu osobni automobil, a nije se očitovao na poziv FINE za provođenje postupka, niti je dostavio popis imovine, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč činjenici da ima u vlasništvu osobni automobil i ostvaruje primanja.

11.1. Pri tome, valja napomenuti da je nakon donošenja odluke ovog suda posl. broj GŽ-2119/2019 od 25. listopada 2019., na koju se žalbom poziva vjerovnik Eko-flor plus d.o.o., došlo do promjene pravnog shvaćanja vezano za poštenje potrošača na način kako je prethodno navedeno, a s obzirom na zauzeta shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog stečaja potrošača na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019..

12. Nadalje, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a pravilno po službenoj dužnosti, a na temelju podataka pribavljenih putem FINE, utvrdio imovinu potrošača u relevantnom razdoblju od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača te zaključio kako potrošač nema imovine čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn. Pri tome, okolnost da potrošač ostvaruje stalna mjesečna primanja u vidu mirovine, u situaciji kada su sredstva na računima potrošača blokirana, kao u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o nepostojanju imovine potrošača čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn. Također, suprotno žalbenim navodima, razvidno je da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio vrijednost osobnog vozila po slobodnoj ocijeni u skladu s čl. 79.f st. 3. ZSP-a.

13. Kako su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnici žalbama niti ne dovode u pitanje, a potrošač nije nepošten te je vrijednost njegove ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

14. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb303-9abdc**

Kontrolni broj: **0d11c-3a164-59667**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.